

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД ВО БИТОЛА со судијата З. М. како претседател на совет и судиите поротници В. К. и Л. Ч. како членови на советот, постапувајќи по тужбата на тужителот [АВ Electrolux](#) , [Goransatan 143 SE-105 45 Stocholm\(SE\) од Шведска](#) , застапуван од полномошник [адвокат. Ж. К.С. од Скопје](#) , против тужениот Друштво за производство и трговија наголемо и мало , услуги , спорт и кооперација [Електролуks ДООЕЛ- Битола](#) , застапуван од полн. адвокат Јосиф Ивановски од Битола , основ повреда на правото на трговска марка , вредност 40.000,00 денари, по одржаната усна, јавна и главна расправа , во присуство на полн. на странките наден 10.10.2011 год. ја донесе следнава

ПРЕСУДА

Тужбеното барање на тужителот ДА СЕ УТВРДИ дека тужениот тужениот Друштво за производство и трговија наголемо и мало , услуги , спорт и кооперација [Електролуks ДООЕЛ - Битола](#) му го повредил правото на трговска марка на тужителот тужителот [АВ Electrolux](#) , [Goransatan 143 SE-105 45 Stocholm\(SE\) од Шведска](#) за трговските марки [ELECTROLUX](#) со регистарски број 03983 од 28.08.1993 за класи 07, 08, 09, 11, 17, 20, 21, од Меѓународната класификација на производи и услуги, [ELECTROLUX](#) со регистарски број 03982 од 25.08.1993 год. за класи 03, 07, 09, 11, 21 од Меѓународната класификација на производи и услуги; [ELECTROLUX ICON](#) со регистарски број 828253 за класи 03, 07, 08, 09, 11, 21, 25, 35, 37, 39 од Меѓународната класификација на производи и услуги., да СЕ УТВРДИ дека тужениот сторил дело на нелојална конкуренција користејќи туѓа посебна ознака - domeин име [www.electrolux.com.mk](#) , па да се СЕ ЗАБРАНИ тужениот да ја користи трговската марка на тужителот, да го користи domeин името [www.electrolux.com.mk](#) . да нуди производи и услуги означени со трговската марка на тужителот, а особено да нуди производи и услуги и да се промовира користејќи го името, домаин името [www.electrolux.com.mk](#) логото и трговските марки на тужителот [ELECTROLUX](#) со регистарски број 03983 од 28.08.1993 за класи 07, 08, 09, 11, 17, 20, 21, од Меѓународната класификација на производи и услуги, [ELECTROLUX](#) со регистарски број 03982 од 25.08.1993 год. за класи 03, 07, 09, 11, 21 од Меѓународната класификација на производи и услуги; Е [ELECTROLUX ICON](#) со регистарски број 828253 за класи 03, 07, 08, 09, 11, 21, 25, 35, 37, 39 од Меѓународната класификација на производи и услуги, да СЕ ЗАДОЛЖИ тужениот да му го пренесе регистрираното domeин име [electrolux.com.mk](#) на тужителот во рок од 15 дена по правосилноста на оваа пресуда и да трпи промени во Регистарот на domeин имиња кој се води од страна на мекедонската академска истражувачка мрежа [МАРНЕТ](#) , како организациона единица во состав на Универзитетот Св. Кирил и Методиј, под страв на присилно извршување, да СЕ ЗАДОЛЖИ тужениот по правосилноста на пресудата , да ја објави истата на свој трошок во дневниот печат, и тоа во весникот: „[Дневник](#)“, како и на [Телевизија Сител](#) пред дневникот во 19:00 часот како и на официјалното Веб сајт на македонскиот регистратор на интернет под domeини [МАРНЕТ](#) што како организациона единица се води при универзитетот Кирил и Методиј, како и да СЕ ЗАДОЛЖИ тужениот да му ги надомести на тужителот процесните трошоци по оваа постапка, се во рок од 8 дена по приемот на пресудата СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО..

СЕ ЗАДОЛЖУВА [тужителот](#) да му ги надомести на тужениот процесните трошоци во износ од 75.680,00 денари се во рок од 8 дена по приемот на пресудата.

Образложение

Тужителот во тужбата и на расправите преку својот полномошник наведе дека е светски реномирана фирма за производствена електрички апарати и апарати за домаќинство. За територијата на Република Македонија има регистрирано и е носител на повеќе трговски фирми ELECTROLUX со разни регистарски броеви за соодветни класи и ELECTROLUX ICON со рег.броеви иза соодветни класи од меѓународнатај класификација на производи и услуги. Согласно Законот за индустриска сопственост тужителот имал исклучиво права да ги користи трговските марки во прометот со означување на своите стоки и услуги. Исто така имал право да забрани користење во прометот од страна на трети лица без негова согласност знак кој е идентичен или сличен со трговската марка за идентични или слични производи. Тужениот без дозвола од тужителот з акористење на името и трговската марка на тужителот регистрирал во PM, користел и се промовирал под domeин www.electrolux.com.mk. На таков начин со регистрацијата на domeин име кое е идентично како името и трговските марки на тужителот, а без притоа да се добие дозвола или согласност, односно склучи договор за лиценца со тужителот за користење на името ELECTROLUX очигледно едека тужениот го поврдил правото на тужителот од заштитената трговска марка што тужителот тоа го ужива. Уште повеќе преку domeин името www.electrolux.com.mk тужениот е присутен на нтернет како за домашниот така и за странскиот потрошувач. На ваков начин со регистрацијата од страна на тужениот со промоцијата која ја прави тужениот преку својот сајт и со злоупотребата на трговската марка и прикажувањето како свое името ELECTROLUX тужениот прави нелојална конкуренција. За тоа нешто тужениот знаел, но сепак се регистрирал како е претходно кажано Од овие причини предложи на судот по извдените докази да му го усвои тужбеното барање како што го прецизира во завршниот збор на главната расправа.трошоци побара.

Тужениот во одговор на тужбеното барање преку полномошникот наведе дека истото го оспорува и предложи да се одбие како неосновано, а од следните причини: Имено тужителот е фирма од градот Стокхолм - Шведска, а тужениот фирма од Битола -Република Македонија, така да не станува збор за идентичен субјект.Тужениот е регистриран уште од 1986 год. до денес, и истиот согласно на позитивните прописи имал право и должност да го користи својот назив во правниот промет со трети лица. Тужениот се занимава со сервисирање на домашни апарати и неможе да прави акт на нелојална конкуренција према тужителот, бидејќи не произведува производи како и тужителот и Тужениот не употребува никаква трговска марка, тужениот е единствен носител на domeинот ELECTROLUX и тој збор како таков е интернационален и никој неможе да стави монопол врз истиот. **Трговската марка не му дава право на тужителот како носител на истата да му забрани на трети лица во стоковниот промет да ги користат нивните имиња, презимиња, знаци или трговски имиња. Приговори на застареност на предметното побарување. Трошоци побара.**

Судот во доказната постапка ги изведе предложените докази: потврда од Државен завод за индустриска сопственост на PM бр. 10 - 8/181 од 22.06.2007 година, бр. 10-8/180 од истата дата 22.06.2007 година; податоци за доменот Електролукс ком мк. (www.Electrolux.com.mk) од интернет под Доменини од 26.06.2006 година, правилник за организација и управување со врвниот македонски домен МК во областа на интернет и користење на поддомените во него од парил 2004 година; заштита на добро познати марки на постојаниот Комитет за законот на трговски марки, индустриски дизајн и географски ознаки од свегската организација за интелектуална сопственост од Женева од 13.јули 1998 година, потврда за регистрација во превод заверена кај нотар С. П. во Скопје од УЗП бр. 9316/97од 16.06.1997 година, записник за одржано рочиште за времена мерка од 20.07.2008 година; извадок од содржината на инетрнет страна на тужениот од 20.08.2008 година, решение на СО Битола бр. 10-2550 од 27.01.1986 година, решение на Министерство за стопанство Скопје УП 22-7 од 08.02.1998 година, решение на УЈП Битола бр. 16-1100/202780 од 25.04.2000 година, решение на овој суд Трговскиот Регистар бр. 1110/94 од 23.03.1994 година, известие на Републички завод за статистика Скопје бр. 21-54/1 од 12.04.1994 година, решение на завод за статистика Скопје бр. 27-2103/2 од 25.07.2000 година, решение на Министерство за економија Скопје, бр. 23-1119/23 од 08.10.2002 година, решение на

[државен завод за статистика Скопје бр. 27-9838/1 од 25.12.2001 година](#), записник за одржана расправа од 04.04.2008 година, писмен наод и мислење од вештот лице Ј. Д. од 13.10.2008 година, изведе доказ со распит на вешто лице Ј. Д. дипл. економист, на биланс на тужениот за период 01.01. до 31.12.2007 година, [извод од регистарот на трговски марки од 15.9.2011 година, известување во однос на доменот од 20.9.2011 година](#), доставување на годишна сметка за 2010 година, со прилог биланс на успехот за период од 1.1 до 31.12.2010 година, записник од [Министерството за економија ДПИ бр.08-13-82 од 20.9.2011 година](#), па по оцена на сите овие докази во смисла на чл 8 од [ЗПП](#) најде дека тужбеното барање е неосновано од следните причини:

Имено не се спорно дека предметот на спорот е повреда на право од трговска марка и акт на нелојална конкуренција. Тужителот е странка реномирана фирма за производствена електрични апарати за домаќинство.

За територијата на [Република Македонија](#) имал регистрирано и бил носител на повеќе трговски фирми ELECTROLUX со разни регистарски броеви за соодветни класи. Согласно на чл 149 ст.1 од [Законот за индустриска сопственост](#) тужителот имал исклучиво право да ги користи своите марки во прометот, а согласно истиот член т. 2 и 3, имал право да забранува користење во прометот од страна на трети лица без негова согласност, знак кој е идентичен или сличен со трговската марка на тужителот. Тужителот смета дека тужениот без дозвола од тужителот го регистрирал и користи името ELECTROLUX кој го користи и се промовира под домен [www.electrolux.com.mk](#). со име кое е идентично со името и трговските марки на тужителот, а без согласност од него за склучување на лиценца за користење на неговото име. На овој начин тужениот смета дека му го повредил правото на тужителот за заштитената трговска марка и на тој начин сторил акт на нелојална конкуренција.

Меѓутоа од приложените докази во предметот пред се од извршеното вештачење од 13.10.2008 година не се утврди дека стојат тужбените наводи. Имено неспорно се утврди дека тужениот работи како сервисна работилница за поправка на електрични апарати а не произведува нити продава некаков електричен производ, и дека кај тужениот не нашол вештото лице ниеден производ со трговска марка - Electrolux што значи дека тужениот не ја употребува трговската марка на тужителот. Исто така билансот на состојбата кај тужениот за 2007 и 2008 година приходот од дејноста кај тужениот е нула, што укажува на фактот дека тужениот никому не конкурирал повредил ничие право на трговска марка ниту на тужителот, бидејќи истиот практично не работи. Тужениот во Република Македонија согласно на законските прописи регистрирал домен [www.electrolux.com.mk](#) на интернет се рекламирал со [Македонска кирилица Електролуке Битола Македонија](#). Така самиот домен com.mk јасно покажува дека се работи за Македонска фирма а не Шведска фирма која со регистриран домен се претставува на интернет страницата.

Согласно на чл 168 од [Законот за индустриска сопственост](#) трговска марка не му дава на право на носителот да им забрани на трети лица употреба во стоковиот промет на нивните имиња, презимиња, знаци или трговски имиња, без оглед на тоа што тие се идентични или слични со трговската марка или претставуваат нејзини делови.

Според оваа [законска одредба](#) тужениот има [законско право](#) да го користи своето име под кое е регистриран, а на интернет го користи своето име на македонски јазик напишано на кирилица и преведено на англиски јазик.

Предметното домен име [www.electrolux.com.mk](#) на ден 15.03.2010 година по барање на регистрантот сега тужениот е избришано од Регистарот [Марнет](#), за видно од известувањето од 20.09.2011 година бр. 03-2482/2, а така да таков домен нема тужениот со оглед дека фирмата - тужениот не работи, нити користи Трговска Марка, нити врши некаква нелојална конкуренција, што е видно од приложената завршна годишна сметка за 2010 година. Во прилог на горенаведеното дека не се користи [брендот на тужителот](#) во [просториите на тужениот](#) и во услугите кој тој ги дава неспорно се утврди и од записникот на [Министерството за економија државен пазарен инспекторат од 20.9.2011 година](#) изготвен по извршената контрола од страна на овој орган. Со регистрацијата на домен име, тужениот со нити едно дејствие не го

повредил правото

на [тужителот](#) од [заштитената трговска марка што тужителот](#) тоа го ужива, ниту пак сторил акт на нелојална конкуренција, заради што [Основниот суд](#) во целост го одби тужбеното барање со одлука како во изреката на оваа пресуда.

Судот согласно на чл 148 од [ЗПП](#) го задолжи тужителот да му ги надомести на тужениот процесните трошоци во износ од 75.680,00 денари и тоа: за состав на полномошно 1.300,00 денари, за состав на трошковник 1.300,00 денари, за состав на одговор на тужба 2.600,00 денари, за застапување на 6 расправи 18.720,00 денари, за присуство на вештачење 3.120,00 денари, за состав на жалба 3.900,00 денари, за состав на ревизија 3.900,00 денари за зголемување 100% за тужител -странско правно лице 34.840,00 денари за судски такси за жалба и ревизија 6.000,00 денари.

Судија З. М.

ПОУКА: Рок за жалба 8 дена по приемот преку овој суд до [Апелациониот суд Битола](#).

ДНА: Пол.на странките.